

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES  
POSTGRADO EN CIENCIAS CONTABLES  
MAESTRÍA EN CIENCIAS CONTABLES

# LOS ACTIVOS INTANGIBLES Y SU VALORACION EN LAS EMPRESAS TECNOLOGICAS DEL ESTADO MERIDA

Caso de Estudio: Empresas Tecnológicas del Sector Servicios Adscritas a la Zona Libre Cultural, Científica y Tecnológica del Estado Mérida (ZOLCCYT)

AUTORA: MARIA A. GUTIERREZ D.

MERIDA, NOVIEMBRE 2009

# CONTENIDO

- 1 El Problema
- 2 Objetivos de la Investigación
- 3 Justificación
- 4 Marco Teórico
- 5 Marco Metodológico
- 6 Resultados
- 7 Recomendaciones
- 8 Conclusiones

# EL PROBLEMA

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A los problemas de evaluar los activos intangibles de las empresas, se agregan otros inconvenientes, como es, que las normas contables restringen la posibilidad de reconocer los recursos intangibles de naturaleza no cuantificable y autogenerados por la empresa. Adicionalmente, los ejecutivos de las empresas se rehúsan a considerar la evaluación y medición de activos intangibles por las siguientes razones:

Existe un cierto miedo a que los indicadores relativos a intangibles revelen demasiada información sobre fortalezas competitivas internas

No disponen de algún modelo teórico riguroso sobre la realización de este tipo de informes

Falta de experiencia práctica, lo que imposibilita tener datos para comparar

Ausencia de una robusta evidencia empírica que dificulta saber si las medidas relativas a los activos intangibles son útiles y si de verdad miden aquello para lo que fueron diseñadas.

En función de estas consideraciones, y de la creciente importancia que para el Estado Mérida poseen las empresas de base tecnológica, la investigación planteada está enfocada en dar respuesta a:

¿ Cuales serían los lineamientos más pertinentes para mejorar o realizar la valoración de los activos intangibles de las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida?

# OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1

Describir las características básicas de las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida.

2

Caracterizar los principales activos intangibles presentes en las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida.

3

Determinar si existen procedimientos o métodos de valoración de los principales activos intangibles de las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida

4

Establecer si existen problemas o limitantes para valorar los activos intangibles de las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida.

5

Plantear lineamientos pertinentes para realizar la valoración de los activos intangibles de las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida.

Proponer lineamientos para valorar los activos intangibles en las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida.

# JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Una primera justificación de orden académico en razón de la importancia teórica, epistémica y metodológica que la valoración de activos intangibles tiene para la ciencia contable, dada la creciente necesidad que tienen las empresas de ampliar su información útil para la toma de decisiones gerenciales acertadas.

Una segunda justificación consiste en que los resultados de la investigación planteada aportan soluciones prácticas a los problemas que enfrentan las empresas de base tecnológica del estado Mérida para identificar y valorar sus activos intangibles.

En tercer lugar, esta investigación aporta información de interés tanto para la comunidad empresarial como para el sector universitario, especialmente para los estudiantes de la carrera de Contaduría Pública, contribuyendo de esta manera a la formación de conocimientos científicos en el área de la ciencia contable.

# ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación realizada incluye únicamente a las empresas de base tecnológicas del sector servicios adscritas al régimen fiscal de la Zona Libre, Cultural, científica y tecnológica (ZOLCCYT), es decir, aquellas dedicadas a suministrar capacitación, soporte técnico en materia de tecnología informática, ofrecer servicios de Internet, diseñar software o aplicaciones web y multimedia, ofrecer servicios en el área de redes y comercio electrónico.

•Se trata de empresas cuyos principales insumos de trabajo, así como los productos resultantes de su actividad, son en gran medida recursos intangibles

•Se trata del sector de actividad tecnológica un número de 53 empresas localizadas en la ciudad de Mérida.

•La ZOLCCYT dispone de un directorio de todas estas empresas, lo que permitió sistematizar con mayor rapidez los diferentes aspectos logísticos implicados en el estudio.

•Además, por tratarse de pequeñas empresas, se facilitó el acceso a las mismas a los fines de aplicar el instrumento de recolección de información

# MARCO TEÓRICO

## Antecedentes

Román, N. (2002). *El capital intelectual como principal activo generador del siglo XXI. éxito en las empresas*

Núñez, A. C. (2004). *Modelo para valorar el capital intelectual e incorporarlo en los estados financieros de las empresas.*

Pacheco, J. C. (2005). *Capital intelectual: Un estudio de su inclusión como activo organizacional.*

Bianchi, C. D. (2006). *Una metodología para la valoración del capital intelectual generado por el personal docente y de investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de los Andes.*

## Bases Teóricas

Activos Intangibles:

- Definición
- Características
- Clasificación
- Métodos Valoración

## Bases Contables

Principios de contabilidad  
Generalmente Aceptados  
VEN-NIF

Norma Internacional de  
Contabilidad N° 38

## Bases Legales

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (2000)

Código de Comercio República de Venezuela (1980).

Ley de Mercado de Capitales (1998).

Ley sobre el Derecho de Autor (1993).

Decisión 351 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena, referente al Régimen Común sobre Derecho de Autor y Derechos Conexos (1997)

Convenio de Berna para la Protección de las obras literarias y Artísticas (1993)

*Régimen Común sobre Propiedad Industrial Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina de Naciones (2000)*

# MARCO METODOLÓGICO

## Investigación Analítica

### Revisión Documental

#### *Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos:*

Técnica (Observación Documental)  
Instrumento (Guión de Observación documental)  
•Fichas Bibliográficas

En esta investigación se revisó bibliografía, trabajos de grados, revistas, páginas de Internet, etc.

Describir

Comparar

Explicar

Analizar

Evaluar Resultados

### Investigación de Campo

**Estudio de Caso:** Empresas de Base Tecnológica Adscrita a la ZOLCCYT Mérida

**Objeto de Estudio:** Población (53 empresas) y Muestra (17 empresas)  
Atributos: Tecnología y Servicio

**Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos:**  
Técnica (Entrevista Estructurada)  
Instrumento (Cuestionario – Preguntas Abiertas)

**Validez y Confiabilidad de los Instrumentos de Recolección de Datos**

**Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos**

Lineamientos pertinentes para realizar la valoración de los activos intangibles de las empresas tecnológicas del sector servicios adscritas a la ZOLCCYT del Estado Mérida.

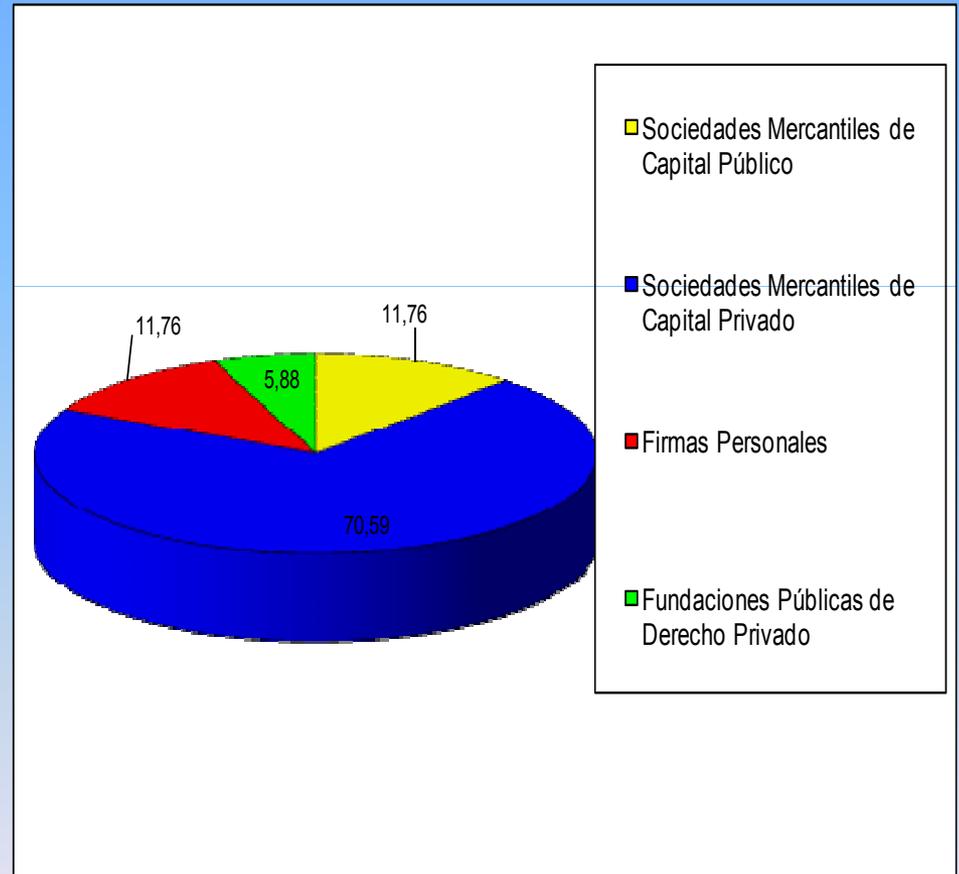
# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

Tabla N° 1

Tipo de Organización Jurídica de las Empresas

Categorías	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Sociedades Mercantiles de Capital Público	2	11,76
Sociedades Mercantiles de Capital Privado	12	70,59
Firmas Personales	2	11,76
Fundaciones Públicas de Derecho Privado	1	5,88
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>



# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

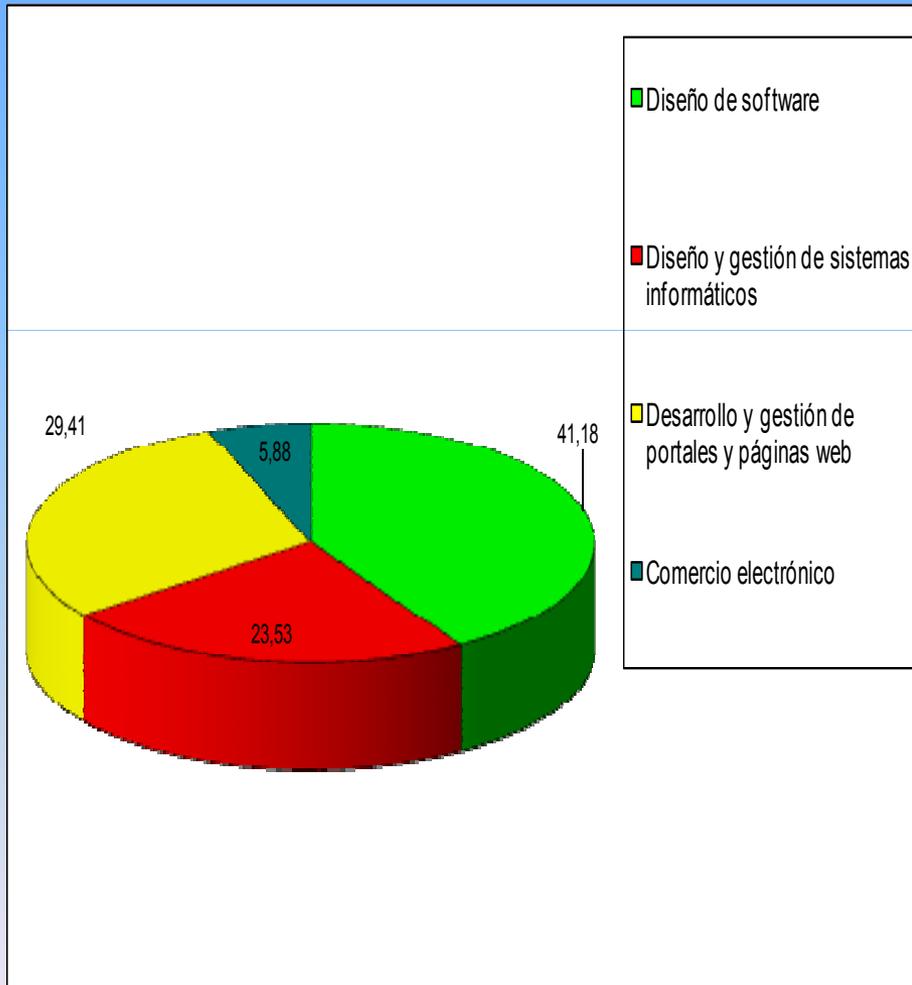


Gráfico N° 2. Distribución de las Empresas por Ramas de Actividad. Elaborado por la Autora

Productos y/o Servicios	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Software de aplicación (A)	1	5,88
Portales y páginas web (B)	1	5,88
Sistemas informáticos (C)	1	5,88
A + asesoría y capacitación	5	29,41
B + asesoría y capacitación	2	11,76
C + comercialización	3	17,65
B + comercialización	3	17,65
Asesoría, capacitación y comercialización vía internet	1	5,88
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>

FUENTE: Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

Categorías	Frecuencia Absoluta (%)	Frecuencia Relativa (%)
Bachilleres	5	4,72
Técnicos medios	6	5,66
T.S.U.	10	9,43
Universitario de tercer nivel	56	52,83
Universitario de cuarto nivel	29	27,36
<b>TOTAL</b>	<b>106</b>	<b>100,00</b>

Categorías	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
No lo posee	12	70,59
Sólo asistencia ocasional a cursos breves	2	11,76
Asistencia a cursos de postgrado por cuenta de los empleados	2	11,76
Programa formalmente estructurado	1	5,88
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>

FUENTE: Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

<b>Tabla N° 9</b>		
<b>Tipos Principales de Clientes de las Empresas</b>		
<b>Categorías</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa</b>
Particulares	1	5,88
Pequeñas y Medianas Empresas Privadas	4	23,53
Grandes Empresas Privadas	2	11,76
Ministerios, Institutos y Empresas del Estado	10	58,82
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

<b>Tabla N° 11</b>			
<b>Canales de Distribución y Venta de las Empresas</b>			
<b>Categorías</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa (%)</b>	<b>Frecuencia Normalizada (%)</b>
Venta directa personalizada	14	82,35	41,18
Venta directa vía internet	6	35,29	17,65
Venta mediante red de distribuidores	7	41,18	20,59
Venta por pedido (contratos de servicio)	7	41,18	20,59
<b>TOTAL</b>	<b>34</b>	<b>200,00</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

<b>Tabla N° 12</b>			
<b>Medios de Investigación de Mercados en las Empresas</b>			
<b>Categorías</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa (%)</b>	<b>Frecuencia Normalizada (%)</b>
Información de proveedores, clientes y relacionados	11	64,71	22,45
Contratación de empresas especializadas	3	17,65	6,12
Publicaciones especializadas e internet	17	100,00	34,70
Asistencia a eventos especiales	14	82,35	28,57
Comunicaciones de aliados estratégicos	4	23,53	8,16
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>288,24</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

Categorías	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)	Frecuencia Normalizada (%)
Medios propios no formalizados	17	100,00	48,57
Medios propios formalizados	6	35,29	17,14
Adaptación de investigaciones de terceros	4	23,53	11,43
Formación de alianzas con centros de investigación	6	35,29	17,14
Contratación de investigaciones a terceros	2	11,76	5,72
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>205,88</b>	<b>100,00</b>

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## ACTIVOS INTANGIBLES DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

Tabla N° 17  
Importancia Relativa de los Activos Intangibles Presentes en las Empresas

Activos Intangibles de las Empresas		Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)	Frecuencia Normalizada (%) (A)	N° de Menciones de Primer Lugar (3 puntos)	N° de Menciones de Segundo Lugar (2 puntos)	N° de Menciones de Tercer Lugar (1 punto)	Ponderación Absoluta P(a)	Ponderación Relativa (%) (B)	Producto (A * B)	Importancia Relativa Total (%)
Activo 1	Conocimiento científico y tecnológico disponible	17	100,00	12,88	2	2	0	10	9,80	126,26	10,96
Activo 2	Diseño e implementación de nuevos procesos o nuevos sistemas	8	47,06	6,06	0	0	1	1	0,98	5,94	0,52
Activo 3	Licencias, concesiones o patentes	12	70,59	9,09	0	3	0	6	5,88	53,47	4,64
Activo 4	Derechos de autor y propiedad intelectual	17	100,00	12,88	9	6	6	45	44,12	568,16	49,32
Activo 5	Diseños y prototipos	2	11,76	1,52	0	0	1	1	0,98	1,49	0,13
Activo 6	Programas informáticos	17	100,00	12,88	0	0	2	2	1,96	25,25	2,19
Activo 7	Cartera de clientes	8	47,06	6,06	0	0	1	1	0,98	5,94	0,52
Activo 8	Relaciones comerciales con clientes o proveedores	12	70,59	9,09	0	3	0	6	5,88	53,47	4,64
Activo 9	Cultura corporativa	17	100,00	12,88	6	0	2	20	19,61	252,52	21,92
Activo 10	Secretos comerciales	4	23,53	3,03	0	1	0	2	1,96	5,94	0,52
Activo 11	Sistemas de información tecnológica	14	82,35	10,61	0	2	0	4	3,92	41,59	3,61
Activo 12	Alianzas y pertenencia a redes empresariales	4	23,53	3,03	0	0	4	4	3,92	11,88	1,03
<b>TOTAL</b>		<b>132</b>	<b>776,47</b>	<b>100,00</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>102</b>	<b>100,00</b>	<b>1151,92</b>	<b>100,00</b>

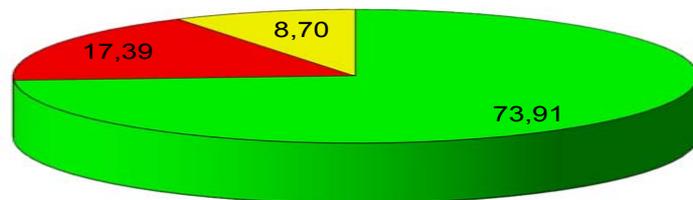
# ANÁLISIS DE RESULTADO

## ACTIVOS INTANGIBLES DE LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

**Tabla N° 19**  
**Modalidades de Adquisición de Activos Intangibles**

<b>Modalidades</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa (%)</b>	<b>Frecuencia Normalizada (%)</b>
Generación interna	17	100,00	73,91
Adquisición independiente	4	23,53	17,39
Intercambio de activos con otras empresas	2	11,76	8,70
<b>TOTAL</b>	<b>23</b>	<b>135,29</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas



- Generación interna
- Adquisición independiente
- Intercambio de activos con otras empresas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES DE LAS EMPRESAS

**Tabla N° 20**

**Modalidades de Incorporación de Activos intangibles en los Estados Financieros**

<b>Modalidades</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa</b>
No se incorporan al balance ni a las notas a los estados financieros	12	70,59
Sólo se incorporan algunos al balance por su costo	3	17,65
Sólo se incorporan algunos como notas a los estados financieros	2	11,76
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

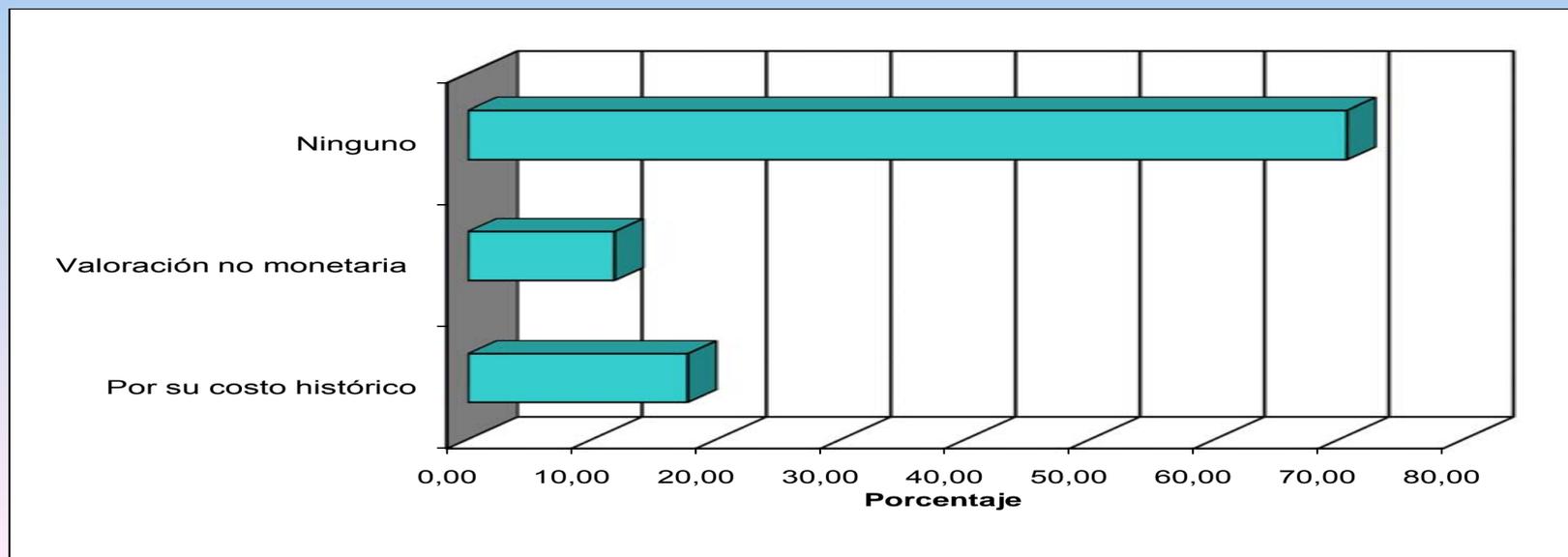
# ANÁLISIS DE RESULTADO

## VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES DE LAS EMPRESAS

**Tabla N° 21**  
**Procedimientos de Valoración de los Activos Intagibles en las Empresas**

Procedimientos y Herramientas Usados para Valorar Activos Intangibles	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Por su costo histórico	3	17,65
Valoración no monetaria	2	11,76
Ninguno	12	70,59
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas



# ANÁLISIS DE RESULTADO

## VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES DE LAS EMPRESAS

<b>Tabla N° 22</b>		
<b>Medios de Control de las Empresas Sobre sus Activos Intagibles</b>		
<b>Medios de Control de Activos Intangibles</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa (%)</b>
Derechos de autor / Propiedad intelectual	7	41,18
Acuerdos comerciales	1	5,88
Ninguno o ambiguo	9	52,94
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# ANÁLISIS DE RESULTADO

## PROBLEMAS DE LA VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES EN LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

**Tabla N° 24**

### **Razones de los Problemas y Limitantes de Valoración de Activos Intangibles**

<b>Razones de los Problemas de Valoración de Activos Intangibles</b>	<b>Frecuencia Absoluta</b>	<b>Frecuencia Relativa (%)</b>	<b>Frecuencia Normalizada (%)</b>
Características de las Normas Contables	2	40,00	11,76
Escaso conocimiento de los procedimientos que pueden emplearse	5	100,00	29,41
Escasa transparencia del mercado de estos activos	1	20,00	5,88
Riesgos de presentación de información sensible	4	80,00	23,53
Escaso interés por falta de obligatoriedad	5	100,00	29,41
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>340,00</b>	<b>100,00</b>

**FUENTE:** Cálculos propios a partir de los resultados de las entrevistas realizadas

# HACIA UN MODELO DE VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES PARA LAS EMPRESAS DE BASE TECNOLÓGICA

## CONSIDERACIONES GENERALES ANTE EL RETO DE UN MODELO DE VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES

1

El enfoque de reconocimiento y valoración que adopten las empresas de base tecnológica, debería estar orientado primordialmente a identificar y medir los recursos estratégicos generadores de valor en las empresas para emprender acciones dirigidas a su mejor gestión y no a su difusión pública

2

Enfoque multidimensional, que permita articular una visión de las organizaciones desde una perspectiva monetaria (cuantitativa y de mercado) y desde una no monetaria (cualitativa y funcional).

3

Procedimiento sistemático que permita incorporar, los juicios de valor de los directivos de las empresas y del resto de los actores sociales que se relacionan de modo directo e indirecto con ellas

4

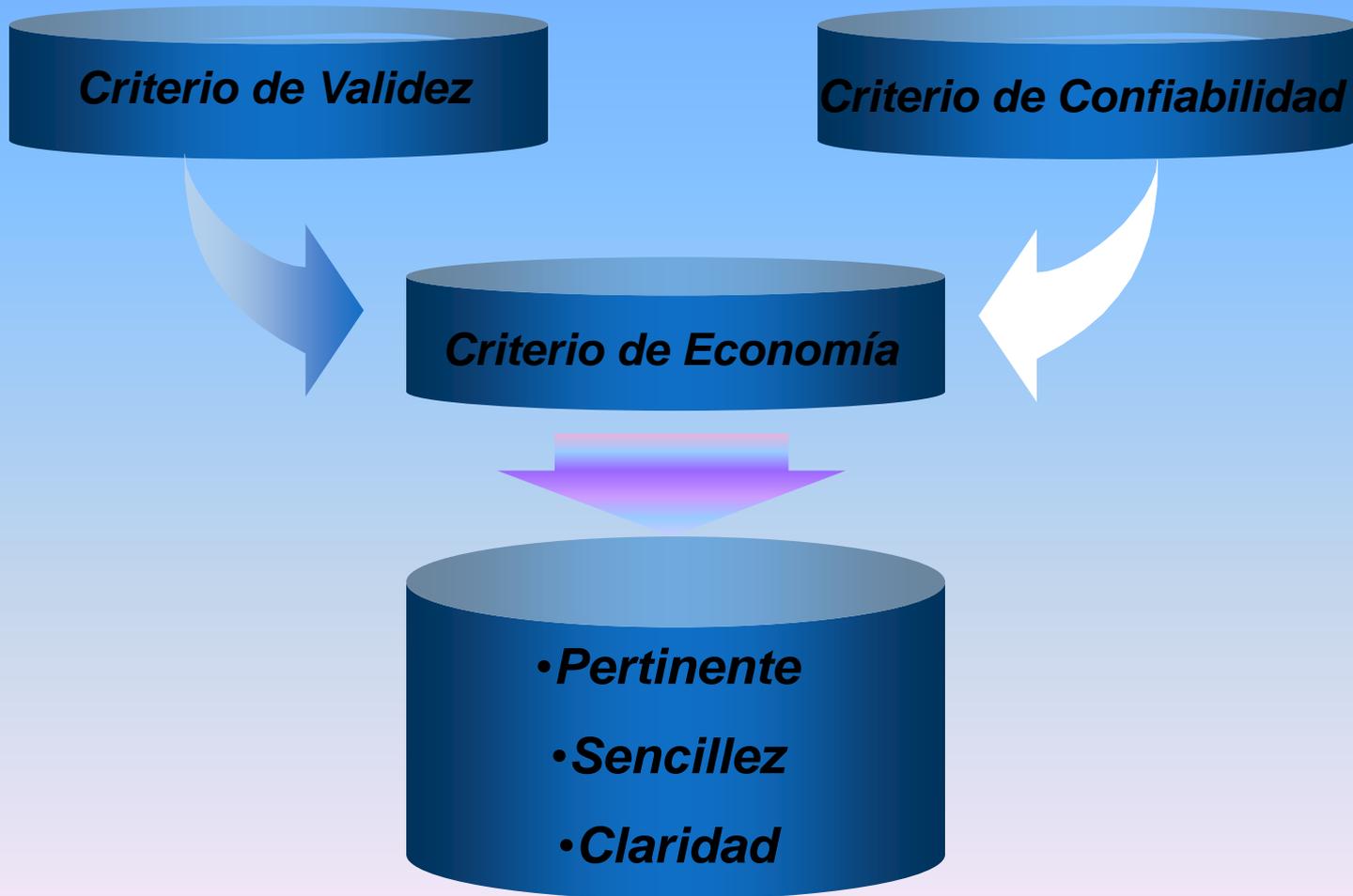
Se debe motivar a los empresarios para que perciban los modelos de valoración de activos intangibles, no como “innecesarios”, “costosos”, “complejos” o “inconvenientes”, sino como el esfuerzo integral que realiza la empresa para detectar debilidades y fortalezas que le permita obtener una posición competitiva privilegiada y mejores resultados económicos.

## CONSIDERACIONES GENERALES ANTE EL RETO DE UN MODELO DE VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES

¿Cuál es el propósito básico o primordial que podría tener para las empresas de base tecnológica la valoración de sus activos intangibles?

El principal propósito de dicha valoración podría estar fundamentado en la necesidad de mejorar su desempeño organizacional, es decir, orientado a reconocer y valorar los recursos estratégicos que generan valor a la empresa para estar en capacidad de tomar decisiones dirigidas a mejorar su gestión, en otras palabras, dicha valoración sólo cumpliría la función de ser una herramienta estratégica para la gestión de empresas que están interesadas en incrementar sus ventajas competitivas

# CRITERIOS GUÍA A CONSIDERARSE PARA LA VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES



# ASPECTOS BÁSICO RECOMENDADO EN UN MODELO DE VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES

El modelo básico sugerido implica adoptar una visión de la empresa como un sistema en permanente interacción con el entorno. De allí que, se ha adoptado un híbrido entre:

- Cuadro de Mando Integral
- Navegador de Skandia
- Monitor de Activos Intangibles

Enfoque multidimensional permite definir cinco grandes componentes:

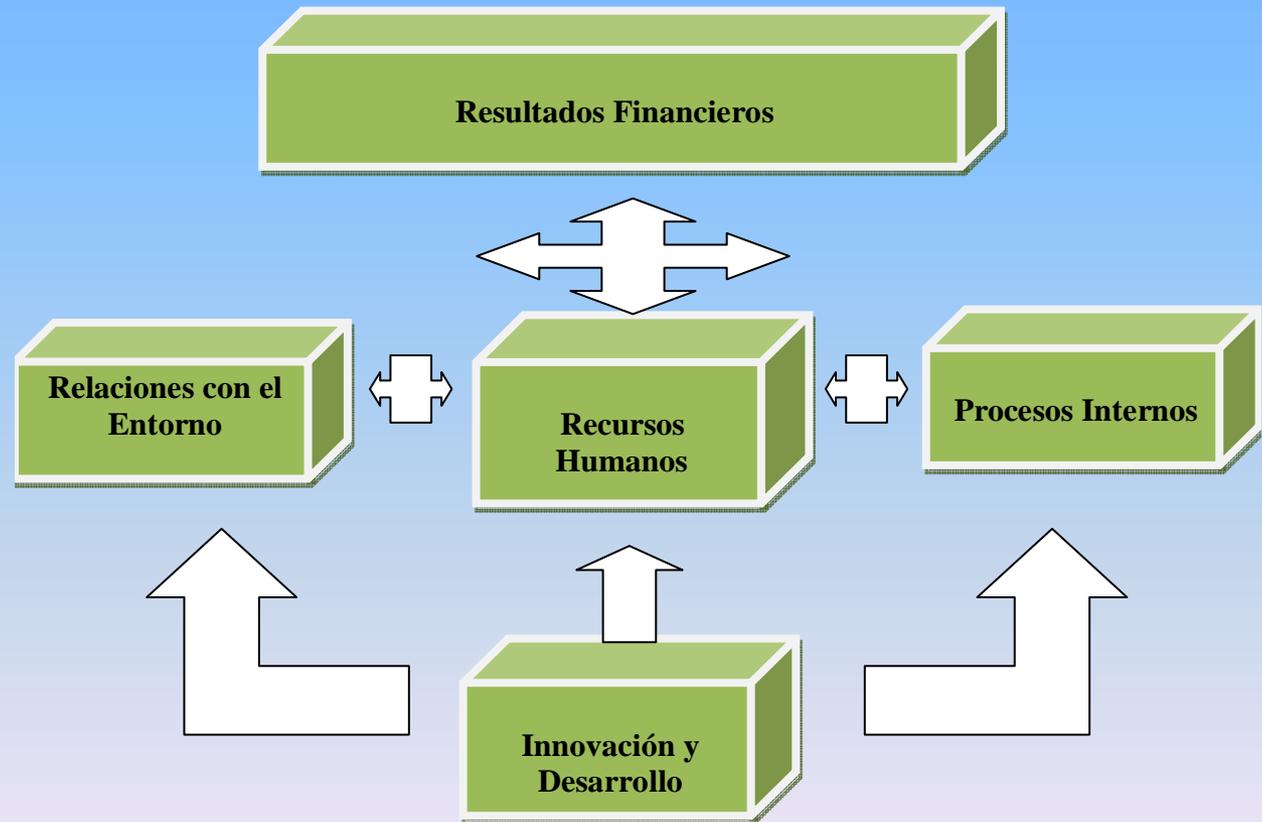


Figura 9. Componentes del Modelo General de Valoración de Activos Intangibles.

Elaboración propia.

# ASPECTOS BÁSICO RECOMENDADO EN UN MODELO DE VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES

Con la estructura del modelo presentado, pueden generarse tres grandes grupos de indicadores de gestión empresarial:



- 1. Indicadores de resultados.** Estarán integrados por las medidas financieras que se presenten en los informes contables de las empresas.
- 2. Indicadores del desempeño actual.** Estarán integrados por las medidas que puedan diseñarse referidas a los componentes de recursos humanos, relaciones con el entorno y procesos internos de las empresas.
- 3. Indicadores de desempeño potencial.** Estarán integrados por las medidas referidas al componente de innovación y desarrollo, por lo que constituirían indicadores que miden los esfuerzos encaminados a lograr éxito en el futuro.

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

## Procedimiento Sistemático



Establecerse una agenda de valoración

Seleccionar los aspectos clave

Establecer metas o estándares de desempeño propios a analizar

Identificar los indicadores concretos

Aplicación del procedimiento de valoración

Comparar los resultados obtenidos con las metas o estándares de la empresa

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

## CUADRO 4. COMPONENTES E INDICADORES QUE PUEDEN UTILIZARSE EN LA VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES EMPRESARIALES

Componentes	Símbolo	Ejemplos de Indicadores y Unidades de Medida
<b>Relación con el Entorno</b>	<b>(CRe)</b>	Participación de mercado (%)
		Clientes perdidos/clientes totales (%)
		Recursos de TIC para atención al cliente/recursos totales (%)
		Gasto en mercadeo/gastos totales (%)
		Contactos de venta/ventas realizadas (%)
		Ingresos procedentes de clientes antiguos/ingresos totales (%)
		Nº de pedidos/peticiones de información (%)
		Índice de satisfacción de clientes (%)
<b>Procesos Internos</b>	<b>(CPI)</b>	Clientes nuevos/clientes totales (%)
		Clientes atendidos en alianzas/total clientes atendidos (%)
		Gasto administrativo/ingresos totales (%)
		Gasto en TIC/gastos totales (%)
		Inventario en TIC descontinuado/Inventario actual de TIC (%)
		Costo por errores administrativos/ingresos totales (%)
		Índice de cumplimiento de normas de calidad (%)
		Procesos innovadores/total de procesos (%)
Sistemas de gestión del conocimiento/sistemas totales (%)		
Patentes, licencias, concesiones y derechos de autor recientes/total de patentes, Diseños y prototipos recientes/diseños y prototipos totales (%)		

**Fuente:** Elaboración propia de la investigadora.

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

## CUADRO 4. COMPONENTES E INDICADORES QUE PUEDEN UTILIZARSE EN LA VALORACIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES EMPRESARIALES

Componentes	Símbolo	Ejemplos de Indicadores y Unidades de Medida
<b>Recursos Humanos</b>	<b>(CRh)</b>	Índice de liderazgo de empleados (%)
		Índice de motivación de empleados (%)
		Índice de rotación de empleados (%)
		Número de empleados de tiempo completo/empleados fijos (%)
		Número de profesionales con postgrado/total de empleados (%)
		Empleados en programas de capacitación/total de empleados (%)
<b>Innovación y Desarrollo</b>	<b>(Cid)</b>	Inversión en desarrollo de nuevos mercados (Bs.)
		Inversión en desarrollo de nuevos canales de comercialización (Bs.)
		Inversión en TIC para ventas y servicios externos (Bs.)
		Inversión en TIC de apoyo administrativo (Bs.)
		Inversión en desarrollo de servicios al cliente (Bs.)
		Inversión en capacitación y desarrollo de competencias de empleados (Bs.)
		Inversión en I&D tecnológico (Bs.)

**Fuente:** Elaboración propia de la investigadora.

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

## Procedimiento de valoración

Una vez medidos los indicadores, los resultados que se obtengan permiten una valoración monetaria que representa el índice de eficiencia de utilización de los recursos y capacidades intangibles actuales de la empresa, de conformidad con la siguiente expresión de cálculo:

$$IEAi = \sqrt[2]{(IDa * IFrc)}$$

Donde:

IEAi = Índice de Efectividad de Utilización de Activos Intangibles

IDa = Índice de Desempeño Actual (en %)

IFrc = Índice de Formación de Recursos y Capacidades Intangibles (en %)

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

$$IDa = \sum [(IRE/n1) + (IRh/n2) + (IPi/n3)]/N$$

IRE = Valor de los indicadores de relaciones con el entorno (en %)

IRh = Valor de los indicadores de recursos humanos (en %)

IPi = Valor de los indicadores de procesos internos (en %)

n1 = Número de indicadores relativos a relaciones con el entorno

n2 = Número de indicadores relativos a recursos humanos

n3 = Número de indicadores relativos a procesos internos

N = Número de componentes

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

$$\text{IFrc} = (\text{Iid}/\text{ITp}) * 100$$

Iid = Valor de la inversión en innovación y desarrollo (en Bs.)

ITp = Inversión total de la empresa durante el período (en Bs.)

Para el mejor entendimiento de las anteriores expresiones de cálculo debe puntualizarse que, en principio, la relación entre el IDa y el IFrc se suponen interdependientes, es decir, se parte de la **hipótesis** de que mientras mayor sea la inversión en mejorar o ampliar los recursos y capacidades intangibles de la empresa, mayor también será su nivel de desempeño, al tiempo que mientras mayor sea éste, mayor será la posibilidad de que los directivos decidan invertir en dichos recursos y capacidades. En consecuencia, la acción conjunta de ambos índices puede obtenerse relacionándolos mediante una **operación multiplicativa**.

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

Dado que ambos índices se expresan en porcentaje, es posible representar los resultados de la medición en un gráfico ortogonal (ver gráfico), en el que pueden mostrarse los valores del IDa y del IFrc de una empresa a lo largo de varios períodos de tiempo, o los de varias empresas para un mismo período de tiempo.

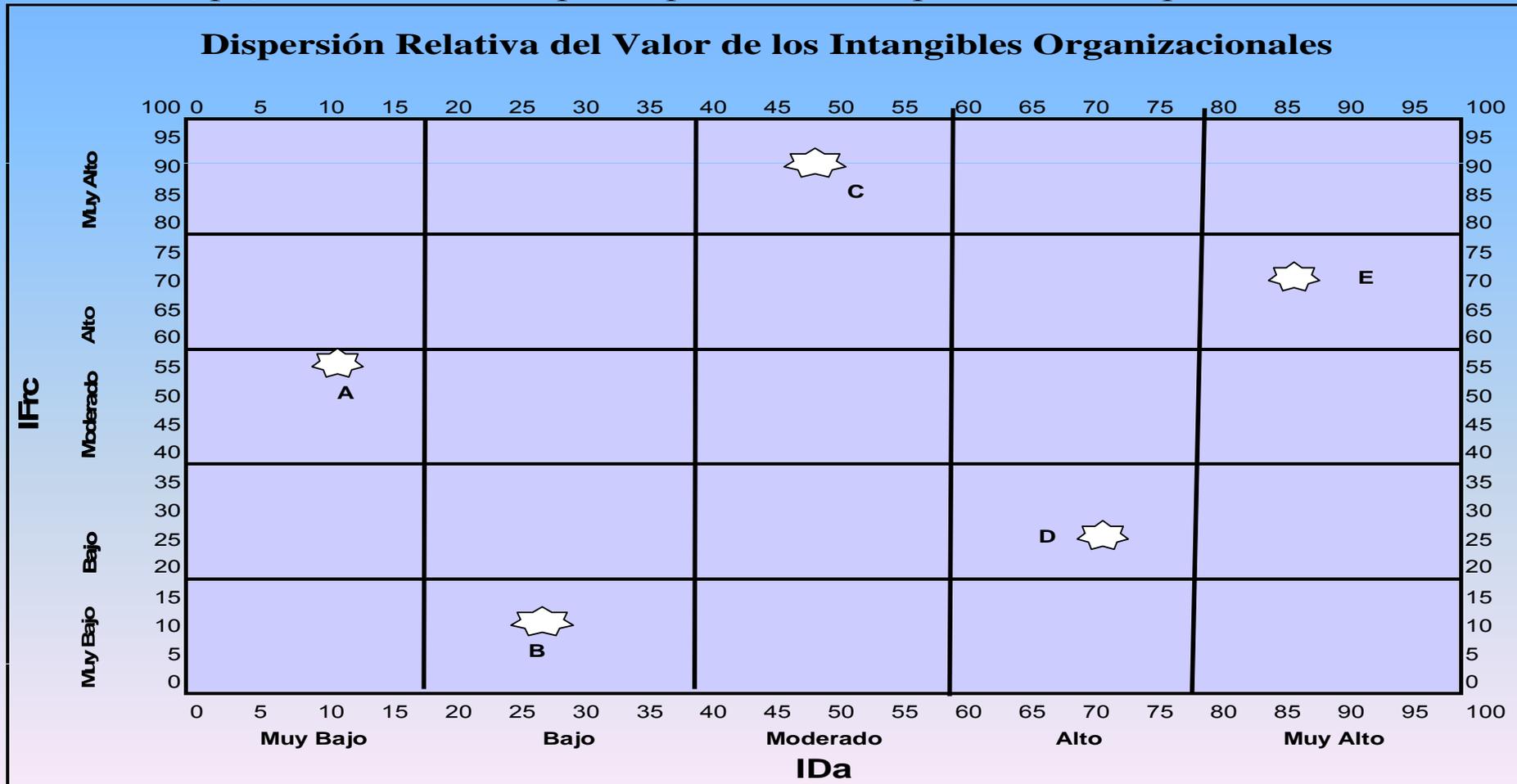


Gráfico N° 25. Dispersión Relativa del Valor de los Intangibles Organizacionales. Elaborado por la Autora

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

## SUPUESTOS DEL MODELO

De acuerdo con el modelo planteado, uno de sus supuestos fundamentales consiste en que los resultados financieros de la empresa dependerían en una cierta medida del nivel de desempeño que ella posea en términos de la gestión de sus relaciones con el entorno (IRe), recursos humanos (IRh) y procesos internos (IPi), cuya eficiencia dependería, a su vez, de los esfuerzos (inversiones) que la organización realice a lo largo del tiempo para mantenerlos o mejorarlos.

Por consiguiente, de conformidad con este supuesto básico del modelo propuesto el Índice de Desempeño Actual (IDa) se debería poder mostrar en qué proporción los activos intangibles podrían estar aportando valor a la empresa, mientras que el Índice de Formación de Recursos y Capacidades Intangibles (IFrc) debería mostrar cuál es la proporción del esfuerzo (inversión) realizado para mejorar su desempeño.

Naturalmente, se trata de una interpretación basada en las reflexiones críticas explorada en la literatura económica, administrativa y gerencial, las cuales deberá ser corroborada en la práctica mediante investigaciones de campo que permitan comprobar si los supuestos ya indicados del modelo de valoración propuesto son válidos o no.

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

CON UN SENCILLO EJEMPLO PUEDE COMPRENDERSE RÁPIDAMENTE EL CÁLCULO DE LOS ÍNDICES PROPUESTOS. SUPONIENDO QUE LUEGO DE LA MEDICIÓN REALIZADA EN UNA EMPRESA LOS RESULTADOS FUESEN LOS SIGUIENTES:

$$\begin{aligned}\sum IRe &= 100\% \\ \sum IRh &= 400\% \\ \sum IPi &= 1200\%\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}n1 &= 10 \\ n2 &= 20 \\ n3 &= 40 \\ lid &= 16.000 \text{ Bs.}\end{aligned}$$

Inversión total del año 1 = 200.000 Bs

De esta manera:

$$\begin{aligned}IDa &= [(100/10) + (400/20) + (1200/40)]/3 \\ IDa &= [(10\% + 20\% + 30\%)]/3 \\ IDa &= 60\%/3 = \mathbf{20\%}\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}IFrc &= (16.000/200.000)*100 \\ IFrc &= 0,08 * 100 = \mathbf{8\%}\end{aligned}$$

Por tanto:

$$\begin{aligned}IEAi &= [ (20 * 8)^{1/2}] \\ IEAi &= 160^{1/2} = \mathbf{12,7\%}\end{aligned}$$

# PROCESO DE VALORACIÓN DE LOS ACTIVOS INTANGIBLES

## INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Conforme con los supuestos básicos del modelo, el valor de 20% del **índice IDa** **expresaría** el nivel de desempeño actual de la empresa en términos de la utilización de sus activos intangibles (recursos humanos, relaciones con el entorno y procesos internos), el cual puede calificarse de bajo a muy bajo.

Por su parte, el valor de 8% obtenido en el IFrc indica que es muy bajo el nivel de esfuerzo que está realizando la empresa para asegurar el mantenimiento o mejoramiento de sus recursos y capacidades intangibles, de no corregirse tal situación, podría esperarse la disminución del índice de desempeño de la misma (IDa) en mediciones posteriores.

Finalmente, la interpretación del resultado del IEAi obtenido en el ejemplo anterior (12,7%) expresa, en términos numéricos, la representación ortogonal de la intersección de los valores del IDa y del IFrc (20 y 8%, respectivamente) en el gráfico de dispersión ya comentado. En el ejemplo planteado, el resultado del IEAi indica que ese nivel de eficiencia es muy bajo. En concreto, este índice muestra el **nivel de eficiencia** con que la empresa aprovecha las inversiones que realiza en sus activos intangibles para obtener un determinado nivel de desempeño.

No obstante, se recalca el carácter exploratorio del modelo de valoración propuesto, por lo que deberá ser validado de manera fáctica en investigaciones posteriores.

# CONCLUSIONES

1. Los activos intangibles constituyen los principales factores de competitividad de las empresas debido a que son únicos y difíciles de comprar o de copiar, y en particular para las empresas de base tecnológica, pues es en ellos donde se concentra la inversión que dichas empresas realizan para mantener y potenciar sus niveles de desempeño organizacional.
2. Las empresas confrontan problemas para valorar sus activos intangibles, la mayoría no lo hace, debido a que les resultan desconocidos o no definidos claramente. Para las pocas empresas que sí lo hacen, estos problemas se relacionan con las posibilidades de diferenciar entre gastos e inversiones relacionados con su adquisición y gestión, así como con los procesos de amortización y revalorización, la diferenciación entre activos para su reconocimiento contable y su presentación en los estados contables de las empresas, todos ellos concordantes en gran medida con los problemas identificados en la literatura nacional e internacional en la que se ha tratado el tema.

# CONCLUSIONES

3. Otros problemas encontrados, obedecen al escaso interés que muestran los mismos empresarios por causa de la falta de obligatoriedad legal de ocuparse de la valoración de activos intangibles, así como al escaso conocimiento de los procedimientos que pueden emplearse. a los riesgos de presentar información estratégica en los estados contables, a las características mismas de las normas contables y a la escasa transparencia del mercado de estos activos, pero en ninguna de estas empresas se ha buscado alguna solución para los problemas indicados.
4. De aquí, radica la importancia del enfoque multidimensional ideado en esta investigación para el reconocimiento, valoración y gestión de los activos intangibles en las empresas de base tecnológica. Ya que con los resultados que pueden obtenerse, las empresas dispondrían de una herramienta sencilla que puede ser de suma utilidad en el proceso de mejoramiento del desempeño organizacional, siempre que se adopte como procedimiento permanente y sistemático, con las adaptaciones que correspondan según los intereses de una empresa determinada.

# CONCLUSIONES

5. La investigadora no considera que se trate de un modelo definitivo que no pueda experimentar modificaciones que lo enriquezcan, sino por el contrario, se trata de un modelo que puede cumplir una función exploratoria en dos vertientes de especial importancia. Una, la vertiente práctica correspondiente a las propias empresas, por los motivos que ya fueron expresados. Otra, la vertiente académica, por cuanto se trata de un modelo que puede someterse a la comprobación fáctica indispensable para validar sus fundamentos.

**GRACIAS  
POR SU  
ATENCIÓN**

