

## **CAPITULO IV**

### **EL ANÁLISIS**

En vista de que el objetivo de investigación se centró en analizar el comportamiento de la rentabilidad y el riesgo de la banca universal y comercial venezolana, durante el periodo 2002, 2003, 2004, para darle cumplimiento, se procedió a la explicación detallada de los ítems seleccionados, basada en el comportamiento del Banco Provincial, Mercantil, Banesco y Venezuela, en este lapso, conforme los resúmenes de Balance general de publicación e indicadores financieros consolidados, emitidos por la Gerencia Técnica de Estadísticas y Publicaciones de Sudeban (2002-2003-2004).

La selección se corresponde con la tabla de estratos, emitida por el Banco Central, que los ubica como bancos grandes. Los indicadores estudiados corresponden a: Evaluación del Patrimonio, Calidad de Activos, Rentabilidad y Liquidez. Estos indicadores financieros se muestran en términos porcentuales en las gráficas correspondientes, que ayudan a visualizar los elementos sobre los cuales se hizo la indagación, para efectos de un análisis mas profundo.

Se acepta que existen distintos tipos de mediciones de rentabilidad, en este contexto, la Superintendencia de Bancos (Sudeban), señala los indicadores significantes para realizar este estudio, los cuales se han

seleccionado de sus propios documentos, tales como: "Evolución mensual del Balance General de Publicación, Estados de Resultados de Publicación e Indicadores Financieros". (2002-2003-2004).

A continuación se muestran las tablas y gráficas correspondientes a cada rubro. (Ver p. actual)

**CUADRO 7. Banca Venezolana. Evaluación Promedio del Patrimonio**

<b>RUBRO</b>		<b>Evaluación de Patrimonio.</b>		
<b>Indicadores</b>	<b>Año 2002 (En Porcentajes)</b>	<b>2003 (En Porcentajes)</b>	<b>2004 (En Porcentajes)</b>	
<b>P/GO (Patrimonio+Gestión Operativa/Activo Total) X</b>	Provincial	13,69	12,08	
	16,29			
	Mercantil	9,72	8,42	
	12,78			
	Banesco	9,72	8,42	
17,67				
Venezuela	30,57	22,65		
15,53				
Media= X	15,56	13,67	15,53	
Variación =		14	14	
<b>OA/ (Patrimonio + Gestión Operativa)</b>	Provincial			
	1,64	7,92	6,12	
	Mercantil			
	42,73	23,47	5,52	
Banesco				

	54,04	23,47	5,52
	Venezuela		
	41,45	23,47	5,52
Media	34,97	23.54	8.73
Variación		48	170

**Fuente: Datos aportados por Sudeban (2006). Cálculos Propios**

El cuadro 7, muestra la evaluación del Patrimonio y la tendencia del indicador durante el lapso 2002/2004. Allí se observa una tendencia fluctuante debido a que, entre el 2002 y el 2003, la variación del indicador GO es de 14%, en relación con el año anterior. Esta variación se explica por la disminución de la utilidad del patrimonio, en comparación con el año 2003.

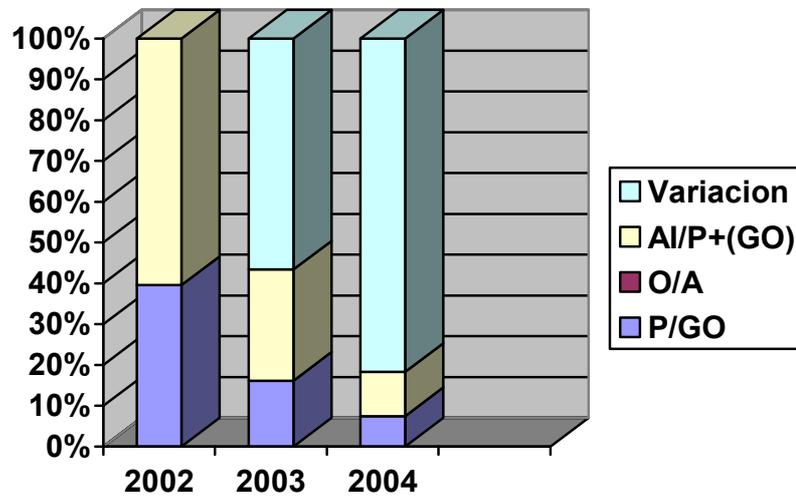


Gráfico 6. Indicadores Evaluación de Patrimonio  
Calculo Anual. Fuente: Datos aportados por Sudeban

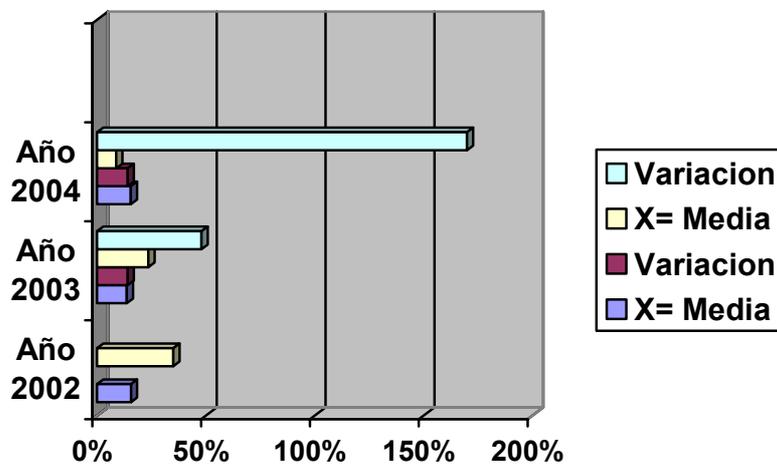


Gráfico 7. Media (X) y Variación del Patrimonio

Así que, como muestra la gráfica, el indicador G/O para el año 2004, se mantiene en una variación del 14%, en relación con el año 2003.

El indicador O/A, se ubica para el año 2003, en 23,54% con una variación de 48% en relación con el año 2002.

Para el año 2004, la media (X) es de 8,73%, con una variante de 170%. Esta variación es explicada por la disminución de la utilidad, en relación con el año 2003, acelerando su baja en 170%.

En términos generales se observa el comportamiento similar del indicador para el periodo 2003-2004, es decir que la fluctuación del nivel de rendimiento estuvo determinada fundamentalmente por la variación de la utilidad.

La utilidad de la banca comercial fue medida a través de los indicadores mostrados, los cuales indicaron que para el 2003, hubo disminución del patrimonio, ya que este pasó de 15,56% a 13,67%, representado una disminución de 1,81%.

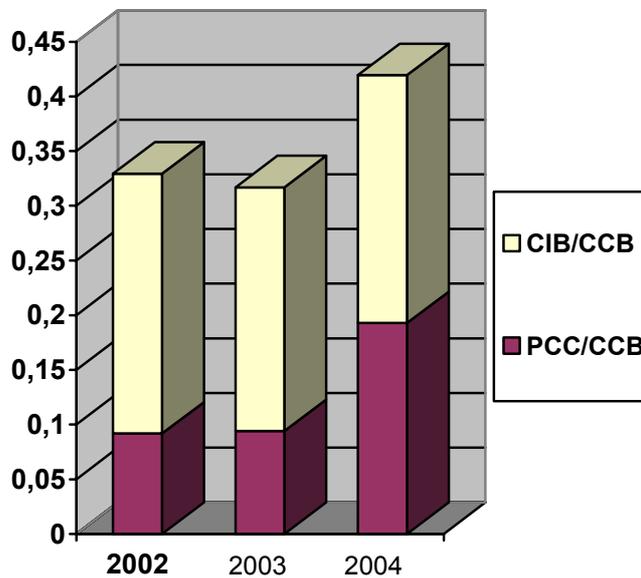
**Cuadro 8. Rubro Solvencia Bancaria y Calidad de Activos.**

Rubro	Media= X (%)		
	Año 2002	Año 2003	Año 2004
PC/CCB	9,18	9,40	19,28
CIB/CCB	23,76	22,29	22,67
X Ponderada	16,47	15,85%	20,98

<b>Variación (%)</b>		
	(4,00)	(32,00)

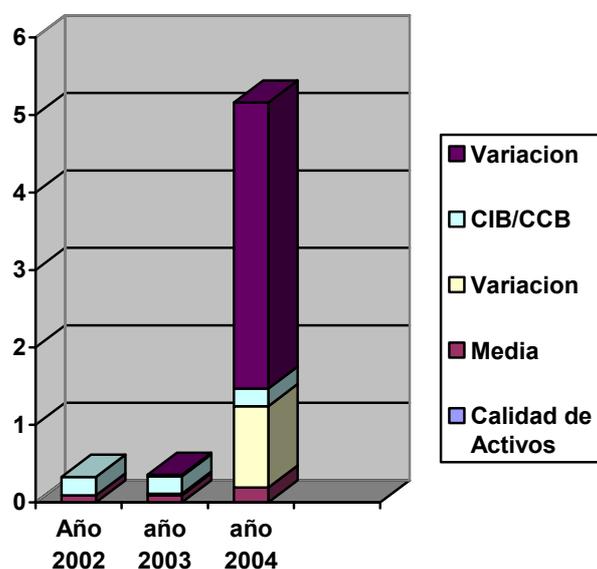
**Datos aportados por Sudeban. (2002-2003-2004)**

Al comparar el indicador Provisión Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Bruta (PC/CCB), la media de los bancos comerciales en estudio, se ubicó para el 2003, en 15,85% representando una disminución con respecto al 2002. El comportamiento se observó fluctuante, con una variación del 4%. Asimismo la Cartera Inmovilizada Bruta/Cartera Crédito Bruta, mostró un ligero incremento en el año 2003, con respecto al 2002, comportamiento que se mantiene en ascenso para el 2004, cuando sufre un aumento significativo, que se deduce del aumento experimentado en la cartera de crédito, ya que esta se ubicó en 22,67%, con una variación del 32%. A continuación se muestra la grafica. (Ver Gráfico 8)



**Gráfico 8. Solvencia Bancaria. Cálculo de Media. Datos aportados por Sudeban (2002-2004).**

Seguidamente se muestra el gráfico N° 9, que muestra el cálculo de Media y Variación de los Indicadores en estudio. Para efectos de su mejor visualización, se colocó en la página siguiente.



**Gráfico 9. Cálculo de Media y variación de calidad de Activos**

**Fuente:** Datos aportados por Sudeban (2002/2004).

En relación con la rentabilidad, se obtuvo que, el ingreso por Cartera de Crédito/ Cartera de Crédito Promedio, (IPCC/CCP) para el año 2003, la Media en términos de porcentaje fue como sigue:

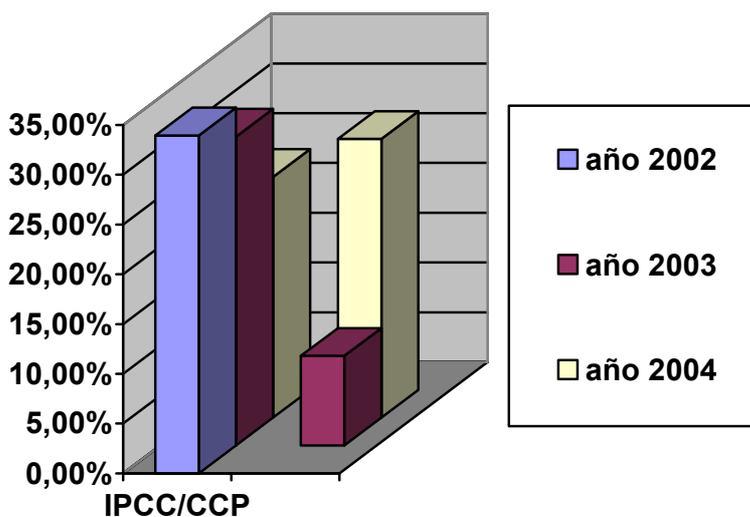
**Cuadro 9. RENTABILIDAD**

Rubros	Año 2002	Año 2003	Año 2004
IPCC/CCP	33.95%	31,03%	24,17%
<b>Variacion</b>		9 %	28%

**Fuente** Datos aportados por Sudeban (2002/2004)

El comportamiento del indicador muestra que en relación con el Ingreso Financiero por cartera de crédito, del año 2003, con respecto al 2002, sufrió una disminución, ubicándose en una variación del 9%, y en relación con el 2004, la variación es del 28%, lo que muestra desaceleración respecto al año anterior. Este resultado indica el rendimiento promedio de la cartera de crédito, generado por la banca, durante el ejercicio de estos años, e igualmente muestra su carácter líquido.

Seguidamente se muestra la grafica correspondiente.



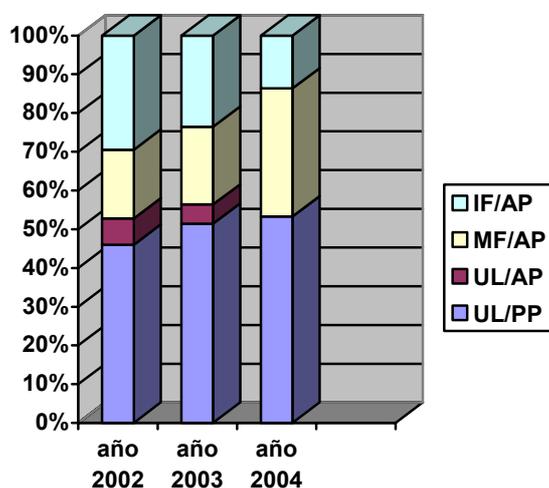
**Gráfico 10 Rentabilidad. Indicador. IPCC/CCP. Fuente Sudeban (2002-2004)**

En referencia con los demás indicadores que muestran la rentabilidad se obtuvo lo siguiente:

**Cuadro 10. Indicadores de Rentabilidad**

RUBROS	Año		
	2002	2003	2004
UL/PP	40%	45,10%	62.01%
Variacion	12,75%	37.50%	
UL/AP	5,89%	4,31%	0,6%
Variacion	36%	86%	
MF/AP	15,40%	17,58%	38,44%
IF/AP	25,67%	20,68%	15,94%
Variación		24%	29%

**Fuente Datos aportados por Sudeban (2002-2004)**



**Gráfico 11. Otros indicadores de Rentabilidad: IF/AP, MF/AP; UL/AP/UPL. Datos aportados por Sudeban (2002-2004).**

Efectivamente se analizó el comportamiento de los indicadores referentes a medir la Utilidad Líquida / Patrimonio Promedio (UL/PP) de los bancos en estudio, para el lapso 2002-2004. Se observó que para el 2003, el indicador tuvo una fluctuación reflejada en un 12,75% con respecto al año anterior.

Para el 2004 se mantuvo su tendencia hacia la baja, que alcanzó el 37,50%.

Respecto a la Utilidad Líquida/ Activo Promedio, el comportamiento del indicador, fluctúa hacia la baja; en el año 2003, se observa que tal decrecimiento es de 36% con respecto al año 2002.

Para el año 2004, es significativamente bajo, ubicándose en 0,6% y 86% respectivamente.

Cuando se observa el indicador para el año 2004, tal desaceleración es de 29%, con respecto al anterior con una media de 15,94%.

En relación con el indicador Margen financiero, activos promedio, se observó que el comportamiento del indicador tiene una tendencia al crecimiento que se mostró en 15,40% en el 2003 y en un 38,44% en el 2004.

El indicador: Ingresos Financieros/ Activos Promedio, tuvo un comportamiento fluctuante hacia la baja con respecto al año 2002, donde muestra una variación de 24%, este comportamiento se mantiene y es así como el año 2004 muestra un comportamiento hacia la baja que se ubica en 29%.

El análisis muestra que, pese al volumen de negocios que manejó la banca comercial y universal para el 2004,

la rentabilidad patrimonial de la banca se redujo en 9,2%. Sin embargo, el año de mayor decrecimiento económico dentro de los estudiados es el 2002, en tanto registró el 9,60%, el cual se explica por la polarización política del país para la fecha.

Dada la significación que tuvo este año para la economía nacional, se consideró útil, presentar algunos

### ***Indicadores del entorno macroeconómico.***

En estas instituciones financieras el segundo semestre del 2002, reflejó una tendencia hacia la baja de 13,21%; lo que arrastró su desempeño anual a una caída de 9,60%.

La liquidez monetaria, como factor fundamental del sector estudiado, expresada en términos reales decreció en 13,28% (Base 1977), lo cual se explica por la contracción económica del país. Asimismo la inflación se ubicó en al cierre del año en el 31,21%. Este registro en la variación de precios al consumidor represento una aceleración de la inflación de 154%, en relación con el año anterior.

Las tasas de interés, igualmente mostraron una fluctuación de reducción sostenida durante este año. La tasa activa promedio de los bancos estudiados, pasó del primer semestre que se ubicaba en el 44,48% al 32,34%, lo que representa en términos absolutos, una pérdida del 12,13%. Las tasas pasivas de ahorro pasaron del primero al segundo semestre de 3,13% a 4,59% y de 32,03% a 25,54%.

El spread bancario resultante entre ambas tasas, en el primer semestre se ubicó en 41,35% y en el segundo en su valor fue de 27,75%.

El resultado neto de la Banca se impactó negativamente con una reducción del 4.73%.

El entorno macroeconómico del 2002, refleja deterioro de la capacidad económica en los sectores que componen el PIB nacional.

La evaluación del riesgo se asume como un enfoque cualitativo.

***En relación con el factor riesgo financiero.*** Se asumió como tal la posibilidad de obtener pérdidas o desvíos de los resultados esperados, lo que implica la necesidad de buscar herramientas que contribuyan a determinar ese desvío.

Según los aportes de Basilea II, las instituciones financieras han asumido que al tomar posiciones en activos financieros, no buscan eliminar estos riesgos, sino gestionarlos y controlarlos.

Se tomaron en cuenta las tasas de interés, los tipos de cambio y los crediticios que forman parte de la mediación financiera (captación y colocación). Según los datos del Banco Central de Venezuela, para el periodo de estudio, las tasas de devaluación fueron como sigue:

**Cuadro 11. Tipos de cambio y tasas de devaluación**

Tipo de cambio AÑO	Bs/\$ US	Tasa de devaluación
2002	800	25%
2003	1600	40%
2004	1800	60%

**Datos aportados por Banco Central de Venezuela**

Estos aumentos del tipo de cambio obedecieron a la necesidad de aumentar las reservas internacionales.

Dichos cambios devaluaron la moneda con el propósito de reducir el incentivo del público de cambiar el dinero a dólares, por lo cual se recurrió al control cambiario, con un ritmo de devaluación que acompaña tanto a la inflación como a las tasas de interés. El anclaje cambiario procuró disminuir la inflación sin embargo los resultados no parecieron favorables, dado que se observaron periodos de recesión.

El sistema de Bandas, en las cuales se sustentó la política cambiaria del país, representó pérdidas de competitividad en las inversiones no petroleras que para el período en estudio representaron un riesgo.

El Acuerdo de Basilea II, que se inició en 1999, y el documento final se presentó en el 2004, presenta tres elementos relativos al control de riesgo aplicables en el caso venezolano y ellos son:

-Las ponderaciones de riesgo incluidas las operacionales.

-La supervisión por parte de Sudeban

-Las disciplinas de mercado a través de la transferencia.

**Para efectos del riesgo crediticio.** El modelo que aplica la banca es conocido como "Sistema de calificación crediticia", cada vez pareciera alcanzar mayor precisión con el propósito de manejar el riesgo y asignar un rating que le proporciona vías para describir la exposición del crédito, sin tomar en cuenta el tipo. Según el tipo de empresa, el rating varía en una escala de 1-10.

El cálculo de la morosidad deriva del cálculo del cociente de las carteras de crédito en litigio y vencidas. Ello significa que representa un número de unidades monetarias que existen vencidas o en litigio, por cada unidad monetaria que compone su cartera de crédito. Este factor corresponde a un elemento demostrativo de la estabilidad bancaria, por cuanto a menor morosidad, mayor estabilidad.

El cociente del patrimonio y las carteras vencidas y en litigio, conforman la cartera difícil y es útil para medir la cobertura patrimonial que tiene el banco para reponer los recursos en esta cartera, con el objeto de asegurar los recursos provenientes de los depósitos del público, utilizados por los procesos de intermediación financiera. En consecuencia a mayor relación patrimonio a cartera difícil, menor riesgo.

El riesgo ponderado de los bancos estudiados para el 2004, según la información de Banco Central de Venezuela es como sigue.

**Cuadro 12. Partidas con ponderación de riesgo**

<b>Categoría</b>	
<b>Banca Universal y Comercial</b>	
<b>Partidas con ponderación de riesgo</b>	
Riesgo del 0%	55.863.078.530
Riesgo de 20%	1.693.406.217
Riesgo del 50%	492.460.411
Riesgo del 100	25.559.310.292
<b>Total activo y contingente</b>	<b>83.608.255.310.292</b>
<b>Total activo y operaciones contingentes</b>	
<b>Ponderadas en base a riesgo</b>	<b>26.144.221.741</b>
Coeficiente de Ponderación del Activo	31,27
Sobre activo y Operación	12%
Contingente en base a riesgo	3.137.306.609
<b>Patrimonio Computable</b>	<b>6.234.719.589</b>
Excedente (Déficit) Patrimonial	3.097.412.980
<b>Patrimonio Computable/Activos Operaciones</b>	<b>23,83</b>
<b>(Patrimonio+Gestión Operativa)/ Activo Total</b>	<b>14,45</b>

Fuente: Formulario PM-SBIF\_017. Gerencia General de Estadísticas y Publicaciones. Sudeban (2006)

Como se muestra en los bancos estudiados, se aprecia bajo riesgo por estos conceptos. Asimismo se consideraron bancos de mayor liquidez en el mercado, según la calidad de los indicadores de rentabilidad.

En cada uno de los rubros: activos, depósitos, patrimonio y red de agencias y sucursales, los primeros cuatro bancos concentran el 53,36% del patrimonio. Esta alta concentración del negocio bancario en pocos actores podría estar generando la constitución de un cartel informal donde se distorsione el mercado para la fijación de tasas de interés.

Las concentraciones manifiestas en los principales indicadores reflejan que estos bancos comerciales y universales del país ejercen presión sobre los restantes, debido a la presencia nacional y la capacidad financiera para poder llevar a cabo iniciativas tecnológicas y de innovación financiera y el lanzamiento continuo de nuevos productos.